# Correspondentie Edese Vos met Karakter

Op 1 oktober 2026 ontving de Edese Vos een sommatie van advocaat Louise de Gier van BOLT Advocaten, namens jeugd-ggz-instelling Karakter. Daarin werd rectificatie van onze berichtgeving geëist en met juridische stappen gedreigd.

Het ging over dit bericht: https://edesevos.nl/hoe-controleert-ede-waar-het-zorggeld-terechtkomt/

De advocaat eiste het volgende:

De publicatie in de Edese VOS is uiterst schadelijk voor Karakter. Karakter verzoekt en voor zover nodig sommeert de Edese VOS uiterlijk maandag 5 oktober voor 17.00 uur de volgende verklaring online, op de home pagina en dezelfde plek als het oorspronkelijke artikel te publiceren:

*“In het artikel van 16 september 2026 in de Edese Vos wordt ten onrechte gesteld dat er een vervolgonderzoek komt naar jeugd- ggz-instelling Karakter. Tot nu toe is er alleen een risicoanalyse/eerste onderzoek uitgevoerd. De tekst van het eerst onderzoek is nog niet definitief. Pas als deze tekst definitief is, zal bepaald worden of er een vervolgonderzoek komt. Het is dan ook voorbarig en niet juist geweest van de Edese Vos om melding te maken van het begrip zorgfraude in samenhang met Stichting Karakter.”*

De Edese Vos heeft deze eis resoluut afgewezen.

Hieronder publiceren we onze reacties op deze sommatie en de rechtstreekse correspondentie met Karakter.

De brief van de advocaat publiceren we niet integraal vanwege mogelijke auteursrechtelijke bescherming. Onze eigen reacties gaan inhoudelijk in op de bezwaren en eisen van Karakter, zodat de argumentatie en het verloop van de zaak goed te volgen zijn.

## 1 oktober 2026 Edese Vos aan Karakter

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van zojuist en de brief die wij eerder vandaag van uw advocaat Louise de Gier onvingen, ontvangen wij graag antwoord op de volgende vragen:

- Waarom heeft Karakter niet eerst rechtstreeks contact opgenomen met de Edese Vos over vermeende feitelijke onjuistheden, maar onmiddellijk een advocaat ingeschakeld en met rechtsmaatregelen gedreigd?
- Wie heeft besloten voor deze aanpak te kiezen en waarom?
- Wat heeft de juridische bijstand rond deze kwestie Karakter tot dusver gekost, of welk budget is daarvoor beschikbaar?
- Uit welke middelen worden deze juridische kosten betaald?
- Vindt Karakter het passend dat middelen van een zorginstelling worden besteed aan juridische stappen tegen een journalistiek medium over berichtgeving rond de besteding van zorggeld?
- Heeft Karakter vaker advocaten ingeschakeld tegen media die over de organisatie publiceren?

Vriendelijke groet,

Redactie Edese Vos

## 2 oktober 2026 Edese Vos aan BOLT Advocaten

Geachte mevrouw De Gier,

Onze redactie heeft kennisgenomen van uw opmerkelijke brief.

De Edese Vos is vanzelfsprekend aanspreekbaar op zijn journalistieke werk. Als wij feitelijke onjuistheden publiceren of relevante nuances missen, corrigeren wij die. Naar aanleiding van uw brief hebben wij de publicatie daarom opnieuw langs onze bronnen en de inmiddels openbare stukken gelegd.

Dat heeft geleid tot één nadere precisering. Uit de inmiddels gepubliceerde werkafspraken blijkt dat eerst de algemene risicoanalyse wordt afgerond en vervolgens wordt bepaald of een tweede fase – een materiële controle – noodzakelijk is. Dat hebben wij in het artikel verduidelijkt.

Voor de door u geëiste rectificatie zien wij echter geen grond.

Ook uw kritiek op de kop van onze publicatie kunnen wij niet plaatsen. U schrijft dat “de kop boven het artikel” feitelijk onjuist zou zijn en citeert vervolgens als kop een passage die niet de kop van het artikel is, maar de inleidende tekst. De daadwerkelijke kop luidt:

**“Hoe controleert Ede waar het zorggeld terechtkomt?”**

Daarin wordt Karakter niet genoemd en evenmin gesteld dat bij Karakter sprake zou zijn van zorgfraude.

Wij vinden dit temeer opmerkelijk omdat uw brief niet het karakter heeft van een informeel verzoek om verduidelijking, maar van een sommatie waarin onder dreiging van rechtsmaatregelen publicatie van een door uw cliënte voorgeschreven rectificatie wordt geëist. Van een dergelijke brief mag juist een hoge mate van feitelijke zorgvuldigheid worden verwacht.

**Koppeling met Karakter**

U stelt verder dat de Edese Vos ten onrechte een verband legt tussen het onderzoek naar Karakter en mogelijke zorgfraude. Dat verband is niet door de Edese Vos gelegd.

In het accountantsverslag van de gemeente Ede werd melding gemaakt van een in 2025 gestart onderzoek naar mogelijke fraude door een zorgaanbieder waarbij meerdere gemeenten betrokken waren. De Edese Vos heeft de gemeente vervolgens gevraagd om welke zorgaanbieder het ging. Aanvankelijk wilde de gemeente dat vanwege het lopende onderzoek niet bekendmaken.

In juli kwam de woordvoerder van wethouder Bram van der Beek daar uit eigen beweging op terug. Zij meldde ons dat het ging om Karakter en schreef letterlijk:

“Dat is een vervolg op het eerdere onderzoek waarover je in de accountantsverklaring las.”

Uw stelling dat deze koppeling onjuist is, kunnen wij daarom niet volgen. Indien Karakter meent dat de gemeente Ede haar onderzoek ten onrechte aan de betreffende passage uit de accountantsverklaring heeft gekoppeld, betreft dat in de eerste plaats een kwestie tussen Karakter en de gemeente Ede. De Edese Vos heeft daarmee weergegeven wat de gemeente Ede zelf over het onderzoek heeft meegedeeld.

**Zorgfraude**

Ook de inmiddels gepubliceerde werkafspraken geven ons geen aanleiding het onderwerp zorgfraude uit het artikel te verwijderen. Daaruit blijkt dat de signalen uit de publicatie van Follow the Money aanleiding en begrenzing vormen voor de risicoanalyse. De Edese Vos beschrijft welke signalen dat zijn, schrijft duidelijk dat deze afkomstig zijn van klokkenluiders en Follow the Money en vermeldt vervolgens uitvoerig dat Karakter deze beschuldigingen weerspreekt.

Bovendien staat in onze publicatie uitdrukkelijk:

“Dat er verder wordt onderzocht, betekent niet dat bij Karakter fraude is vastgesteld.”

Naar aanleiding van uw brief hebben wij daaraan toegevoegd dat volgens de werkafspraken op dit moment geen signaal bestaat dat sprake is van fraude.

Uw eis dat de Edese Vos zou moeten verklaren dat het “voorbarig en niet juist” was om het begrip zorgfraude in samenhang met Karakter te noemen, nemen wij daarom niet over. Die verklaring zou naar ons oordeel zelf geen juiste weergave zijn van de beschikbare bronnen en de aanleiding voor het onderzoek.

**Onmiddellijke juridische escalatie**

Wij vinden ten slotte de wijze waarop Karakter heeft gekozen haar bezwaren aan te kaarten opmerkelijk en weinig zorgvuldig.

Karakter heeft voorafgaand aan uw sommatie geen contact opgenomen met de redactie om concrete feitelijke bezwaren voor te leggen of om een correctie of verduidelijking te verzoeken. In plaats daarvan is onmiddellijk een advocaat ingeschakeld en wordt onder dreiging van rechtsmaatregelen geëist dat binnen enkele dagen een door Karakter geformuleerde verklaring prominent op onze voorpagina wordt gepubliceerd.

Dat is een buitengewoon zware eerste stap tegenover een journalistiek medium. Zeker van een grote zorginstelling mag worden verwacht dat zij een onafhankelijke redactie eerst in de gelegenheid stelt eventuele feitelijke geschilpunten op normale wijze te bespreken.

De Edese Vos laat zich niet onder juridische druk bewegen tot het publiceren van een verklaring die zij inhoudelijk niet kan onderschrijven. Dat neemt niet weg dat wij – zoals uit de inmiddels aangebrachte verduidelijking blijkt – altijd bereid zijn onze eigen journalistieke zorgvuldigheid kritisch tegen het licht te houden.

Na hernieuwde controle van de publicatie en de onderliggende bronnen zien wij, afgezien van de hierboven genoemde verduidelijking, geen aanleiding voor verdere aanpassing. Aan uw verzoek tot plaatsing van de door uw cliënte voorgestelde rectificatie zullen wij daarom niet voldoen.

Met vriendelijke groet,

Redactie Edese Vos

## 6 oktober 2026 Karakter aan Edese Vos

Geachte redactie,

Door feitelijk onjuiste publicaties in de pers heeft Karakter veel schade geleden. Karakter heeft het recht en de plicht om haar schade zoveel mogelijk te beperken. Een van de manieren om haar schade te beperken is de pers aanspreken op feitelijke onjuistheden met behulp van een deskundige.
Vooral als er geen hoor-wederhoor heeft plaatsgevonden voor publicatie.

Vaak werkt de pers mee aan aanpassing van feiten die niet juist zijn. Daarom ook dank voor de aanpassingen die u in het artikel heeft gedaan.

Met vriendelijke groet,

Remmelt de Koning
Manager Zorgverkoop, Marketing en Communicatie

## 6 oktober 2026 Edese Vos aan Karakter

Ter attentie van Nico Beuk en Natalie Kramp, Raad van Bestuur

Geachte heer De Koning,

Geen van de zes vragen die ik aan Karakter heb gesteld, wordt in uw reactie beantwoord.

Die vragen zijn ook niet aan u of aan de afdeling Marketing en Communicatie gesteld. Ik heb mediacoördinator Ingrid Huijser telefonisch gevraagd om beantwoording door de Raad van Bestuur. Zij heeft mij bevestigd dat het besluit om een advocaat in te schakelen vanuit de Raad van Bestuur is genomen en dat zij mijn vragen aan de Raad van Bestuur zou voorleggen.

Ik verwacht daarom alsnog antwoord van Nico Beuk en Natalie Kramp op de zes gestelde vragen.

Uw reactie geeft daarnaast aanleiding enkele zaken recht te zetten.

**Geen feitelijke onjuistheden gecorrigeerd**

U schrijft dat Karakter schade heeft geleden door „feitelijk onjuiste publicaties in de pers” en bedankt ons vervolgens „voor de aanpassingen die u in het artikel heeft gedaan”.

Voor zover u daarmee onze publicatie bedoelt, is dat geen juiste weergave van wat er is gebeurd.

De advocaat van Karakter heeft gesteld dat onze publicatie feitelijke onjuistheden bevatte en op die grond rectificatie geëist. Wij hebben de publicatie daarop opnieuw volledig langs de bronnen gelegd. In onze reactie aan uw advocaat hebben wij gemotiveerd uiteengezet waarom die beschuldiging geen grond heeft en waarom wij de geëiste rectificatie niet plaatsen.

Op basis van recent openbaar geworden werkafspraken hebben wij wel een kleine verduidelijking toegevoegd over de fasering van het onderzoek. Dat is journalistiek iets wezenlijk anders dan het corrigeren van een door Karakter aangewezen feitelijke onjuistheid.

Ik verzoek u daarom niet opnieuw de indruk te wekken dat de Edese Vos naar aanleiding van de sommatie feitelijke fouten heeft moeten herstellen.

**De door u genoemde ‘deskundige’**

U schrijft dat Karakter de pers met behulp van „een deskundige” aanspreekt op feitelijke onjuistheden.

Wij stellen vast dat de formele sommatie die deze deskundige namens Karakter aan de Edese Vos stuurde zelf feitelijke fouten bevatte. Zo werd een passage uit de inleiding van ons artikel gepresenteerd als de kop van het artikel en vervolgens werd betoogd dat deze „kop” feitelijk onjuist was. De werkelijke kop luidde: „Hoe controleert Ede waar het zorggeld terechtkomt?” Daarin werd Karakter niet genoemd en evenmin gesteld dat Karakter fraude heeft gepleegd.

Dat maakt uw beroep op deskundigheid opmerkelijk.

**Onmiddellijke juridische escalatie**

Ook uw omschrijving dat Karakter „de pers aanspreekt” met behulp van een deskundige doet geen recht aan wat er feitelijk is gebeurd.

Niemand van Karakter heeft voorafgaand aan de sommatie contact opgenomen met onze redactie om een vermeende feitelijke onjuistheid te bespreken. De Raad van Bestuur heeft direct een advocaat ingeschakeld. Vervolgens ontvingen wij een formele sommatie waarin plaatsing van een door Karakter voorgeschreven rectificatie werd geëist en rechtsmaatregelen werden aangekondigd wanneer wij daaraan niet zouden voldoen.

Dat is niet eenvoudigweg „de pers aanspreken op feitelijke onjuistheden”. Het is onmiddellijke juridische escalatie.

Daarom blijft een van onze vragen juist waarom de Raad van Bestuur voor deze route heeft gekozen. In welk opzicht beschouwt Karakter het als een professionele handelwijze om bij een vermeende journalistieke onjuistheid niet eerst contact met de redactie op te

nemen, maar onmiddellijk een advocaat in te schakelen en met rechtsmaatregelen te dreigen?

En in welk opzicht beschouwt Karakter het als een professionele handelwijze om vervolgens de concrete persvragen over dat besluit niet te beantwoorden?

**Hoor en wederhoor**

Ook uw opmerking dat „vooral als er geen hoor-wederhoor heeft plaatsgevonden voor publicatie" inschakeling van een advocaat gerechtvaardigd zou zijn, vraagt om precisie.

De Edese Vos heeft Karakter niet van fraude beschuldigd. Integendeel: in het artikel staat uitdrukkelijk dat niet is vastgesteld dat Karakter fraude heeft gepleegd. Wij hebben verslag gedaan van een onderzoek dat door gemeenten zelf is ingesteld en beschreven wat daarover uit openbare stukken en mededelingen van de gemeente Ede blijkt.

De aanleiding voor dat onderzoek ligt mede in eerdere berichtgeving van Follow the Money. Follow the Money heeft Karakter voor die beschuldigingen wederhoor geboden. De inhoudelijke reactie van Karakter daarop hebben wij bovendien in onze eigen publicatie weergegeven.

Uw suggestie dat Karakter in onze berichtgeving geen gelegenheid heeft gekregen zijn zienswijze naar voren te brengen, is daarmee eveneens onjuist.

Daar komt iets merkwaardigs bij. Karakter verwijt de Edese Vos nu een gebrek aan wederhoor, terwijl wij de Raad van Bestuur zes concrete vragen hebben voorgelegd over haar eigen handelwijze en geen van die zes vragen wordt beantwoord. Juist nu Karakter zelf zo nadrukkelijk het belang van hoor en wederhoor aanvoert, verwacht ik dat de Raad van Bestuur dat journalistieke proces ook daadwerkelijk mogelijk maakt.

Dat geldt temeer omdat Karakter op zijn eigen website expliciet schrijft dat „de dialoog met interne en externe belanghebbenden de taak van de raad van bestuur" is. Het is moeilijk te rijmen met dat uitgangspunt dat de Raad van Bestuur eerst kiest voor juridische escalatie en vervolgens de concrete journalistieke vragen over die keuze niet zelf beantwoordt.

**Juridische druk op journalisten**

Juridische druk op journalisten en kleinere onafhankelijke media staat momenteel nadrukkelijk in de belangstelling van onder meer de NVJ, PersVeilig en Free Press Unlimited. Ook de Nederlandse wetgever heeft dit jaar aanvullende wettelijke bescherming ingevoerd tegen juridische procedures die de journalistiek en deelname aan het publieke debat kunnen belemmeren. Daarbij gaat het juist ook om het onmiddellijk inzetten van advocaten, sommaties, eisen tot rectificatie en dreiging met juridische procedures tegen journalistieke publicaties.

Karakter heeft er zelf voor gekozen deze kwestie direct op dat niveau te brengen. Wij nemen die keuze serieus. Indien daarvoor aanleiding bestaat, zullen wij deze gang van zaken daarom ook voorleggen aan organisaties die juridische druk en intimidatie van journalisten monitoren.

De Raad van Bestuur heeft de advocaat ingeschakeld en is daarmee verantwoordelijk voor de gekozen handelwijze. Ik verwacht daarom geen verdere algemene reactie van de afdeling Marketing en Communicatie, maar alsnog inhoudelijke beantwoording door Nico Beuk en Natalie Kramp van de zes vragen die aan hen zijn voorgelegd.

Met vriendelijke groet,

Redactie Edese Vos

## 7 oktober 2026 Edese Vos aan BOLT Advocaten

Geachte mevrouw De Gier,

cc Karakter

Voor de goede orde wil ik twee punten uit uw laatste bericht rechtzetten.

U schrijft dat Karakter afziet van verdere stappen nadat wij "twee aanpassingen" hebben doorgevoerd. Daarmee wordt een verband gesuggereerd dat er niet is. Zoals wij eerder hebben toegelicht, hebben wij de door Karakter gestelde feitelijke onjuistheden niet erkend en de geëiste rectificatie afgewezen. Op basis van recent beschikbaar gekomen openbare stukken hebben wij uit eigen journalistieke afweging een verduidelijking aangebracht over de fasering van het gemeentelijke onderzoek. Dat was geen correctie van een door Karakter aangetoonde feitelijke onjuistheid.

Ook uw nadere uitleg over de kop verandert onze eerdere constatering niet. In uw sommatie werd een passage uit de inleiding als kop geciteerd en werd vervolgens gesteld dat "de kop boven het artikel" feitelijk onjuist was. De werkelijke kop luidde: "Hoe controleert Ede waar het zorggeld terechtkomt?" Uw huidige mededeling dat tegen die kop geen bezwaar bestond, bevestigt juist dat onze constatering daarover terecht was.

Wij nemen er kennis van dat Karakter afziet van verdere juridische stappen.

Wel hechten wij eraan vast te leggen dat wij de gekozen handelwijze bijzonder vinden. Karakter heeft geen contact met onze redactie opgenomen om vermeende feitelijke onjuistheden te bespreken, maar onmiddellijk een advocaat ingeschakeld. Vervolgens ontvingen wij een formele sommatie met een voorgeschreven rectificatie en dreiging met rechtsmaatregelen. Die sommatie bevatte bovendien zelf feitelijke onjuistheden.

Van een advocaat mag worden verwacht dat zij juist bij een formele sommatie waarin met rechtsmaatregelen wordt gedreigd, de feiten zorgvuldig behandelt en zich afvraagt of juridische escalatie noodzakelijk en doelmatig is. In dit geval was voorafgaand aan die sommatie geen enkel contact met onze redactie gezocht. Een telefoontje had voor de hand gelegen.

Wij wijzen u in dit verband ook op de Gedragsregels advocatuur van de Nederlandse orde van advocaten. Regel 5 bepaalt dat een advocaat voor ogen dient te houden dat een minnelijke oplossing veelal de voorkeur verdient boven een proces. Regel 6 verlangt een doelmatige behandeling van de zaak, waarbij ook geen onnodige kosten voor andere betrokkenen worden gemaakt. Regel 8 bepaalt dat een advocaat zich dient te onthouden

van het verstrekken van feitelijke informatie waarvan zij weet, althans behoort te weten, dat die onjuist is.

Wij laten het aan u om tegen de achtergrond van deze gedragsregels te reflecteren op de wijze waarop u in deze zaak namens Karakter heeft gehandeld.

Los daarvan staan de zes persvragen die wij aan de Raad van Bestuur van Karakter hebben voorgelegd nog steeds open. Wij verwachten dat Nico Beuk en Natalie Kramp deze vragen volledig en transparant beantwoorden. Het feit dat Karakter afziet van verdere juridische stappen doet aan die journalistieke vragen niets af.

Mocht Karakter ervoor kiezen journalistieke geschilpunten in de toekomst opnieuw op deze wijze te juridiseren zonder deze eerst rechtstreeks met onze redactie te bespreken, dan zijn wij niet voornemens opnieuw uitvoerig op dergelijke correspondentie in te gaan. De Edese Vos is aanspreekbaar op zijn journalistieke werk en corrigeert feitelijke fouten wanneer die worden aangetoond. Een juridische sommatie is daarvoor niet de noodzakelijke eerste stap.

Met vriendelijke groet,

Redactie Edese Vos

## 8 oktober 2026 Karakter aan Edese Vos

Geachte redactie,

We hebben kennisgenomen van uw vragen, maar zien af van een inhoudelijke reactie. We verzoeken u ons besluit te respecteren en verdere correspondentie hierover achterwege te laten.

Met vriendelijke groet,

Remmelt de Koning
Manager Zorgverkoop, Marketing en Communicatie

## 8 oktober 2026 Edese Vos aan Karakter

Geachte heer De Koning,

Wij nemen er kennis van dat Karakter afziet van beantwoording van de zes persvragen die wij aan de raad van bestuur, Nico Beuk en Natalie Kramp, hebben voorgelegd. Wij zullen deze weigering ook als zodanig in onze verslaglegging vermelden.

U verzoekt ons verdere correspondentie achterwege te laten. Wij verzoeken Karakter op onze beurt onze journalistieke onafhankelijkheid en integriteit te respecteren en ons bij toekomstige publicaties niet opnieuw met juridische sommaties en dreiging met rechtsmaatregelen te benaderen over zaken die ook in rechtstreeks contact met de redactie besproken kunnen worden.

Karakter heeft ervoor gekozen het rechtstreekse contact met onze redactie af te wijzen en weigert nu ook onze vragen te beantwoorden. Daarmee ziet Karakter af van de gelegenheid zijn zienswijze op deze kwesties in het kader van wederhoor toe te lichten. Wij respecteren die keuze, maar verwachten dat Karakter ook de consequenties daarvan voor de verdere journalistieke berichtgeving respecteert.

Met vriendelijke groet,

Redactie Edese Vos