



EDESE VOS

SCHERP EN VASTHOUDEND

Gemeente Ede
t.a.v. burgemeester René Verhulst
Postbus 9022
6710 HK Ede

Ede, 8 december 2025

Geachte heer Verhulst, beste René,

Op donderdag 27 november jl. hield u in Kerkelijk Centrum Emmaüs in Ede, in het kader van het programma Bespreek het Samen, een openbare lezing over 'Integer bestuur versus activisme'. U behandelde daarbij het grondrecht op demonstratie en benadrukte uw plicht als burgemeester om de grondrechten van inwoners te beschermen. Onze redactiecoördinator en journalist Marc van der Woude was hierbij aanwezig om verslag te doen.

Tijdens de bijeenkomst stelde een aanwezige u een vraag over het functioneren van de driehoek (burgemeester-politie-OM), naar aanleiding van haar ervaring met ernstige mishandeling waarbij zij tevergeefs bij u had aangeklopt. Toen zij daarbij terloops naar onze journalist verwees, reageerde u daarop onmiddellijk en fel. U richtte zich frontaal en persoonlijk tot onze journalist met de woorden:

“Ik lees de smurrie wel die over mij heen gestort wordt morgen.”

Onze journalist sprak u daarop onmiddellijk aan en wees u erop dat het, zeker in uw functie, niet passend is om u op dergelijke denigrerende wijze uit te laten over onafhankelijke journalistiek in uw eigen gemeente. Hij herinnerde u aan het belang van persvrijheid als grondrecht en verzocht u uw woorden terug te nemen.

Dat deed u niet. U ging door:

“Jij besmeurt mij alleen maar. Jij zet mij weg alsof ik een domkop ben. Jij bent maar op één ding uit en dat is mij besmeuren. Dat is mijn mening over jou. Jij stort smurrie over mij uit. Ik weet al precies wat ik morgen te horen zal krijgen over deze lezing.”

Onze journalist vroeg u opnieuw uw woorden terug te nemen en u te realiseren wat de impact is wanneer een burgemeester in een publieke setting journalisten diskwalificeert. U ging daar niet op in.

De moderator probeerde de situatie te sussen en de interactie naar de pauze te verplaatsen, zodat de bijeenkomst op dat moment kon worden voortgezet.

Pauze-interactie

In de pauze sprak onze collega u nogmaals aan. Hij maakte u duidelijk dat u als burgemeester niet op deze wijze kunt spreken over lokale journalistiek, juist omdat u een bijzondere verantwoordelijkheid draagt voor de bescherming van persvrijheid en journalistieke veiligheid.

Hij sprak u tevens aan op de persboycot die u inmiddels drie jaar jegens ons medium voert. U heeft in deze periode alle interviewverzoeken en zelfs elk informeel gespreksverzoek van onze redactie afgewezen, terwijl

u wél regelmatig interviews gaf aan minder kritische lokale media. Wij hebben u nooit de mogelijkheid onthouden tot wederhoor bij relevante publicaties.

In deze pauze zei u ten overstaan van meerdere aanwezigen dat onze journalist:

“geen echte journalist”

en

“een blogger”

zou zijn.

Vervolgens suggereerde u dat u als gevolg van zijn artikelen te maken zou hebben gehad met bedreigingen en dat u zich daardoor onveilig voelde. Daarmee schoof u de verantwoordelijkheid voor eventuele bedreigingen in zijn richting – een suggestie die niet te onderbouwen is en die wij als ongepast en onbehoorlijk beschouwen. Niet de journalist, maar degene die bedreigt is verantwoordelijk voor dergelijke feiten.

Onze journalist maakte u duidelijk dat ook hij in de uitoefening van zijn beroep met bedreigingen te maken heeft, maar dat hij van zijn burgemeester verwacht dat deze journalisten beschermt in plaats van verdacht maakt.

Vervolgens verklaarde u:

“Ten overstaan van die mensen heb ik gezegd: wat jij schrijft is smurrie. Wil je me nu met rust laten?”

en:

“Als ik had geweten dat jij hier vanavond zou zijn, had ik de politie ingeschakeld.”

Deze laatste uitlating is uitzonderlijk ernstig: hiermee suggereert u dat u politiebevoegdheden zou inzetten om een journalist van een openbare bijeenkomst te weren. Dat raakt de kern van persvrijheid en journalistieke veiligheid.

Onze journalist verzocht u wederom uw woorden terug te nemen. Ook toen deed u dat niet.

Nagesprek na afloop

Na afloop kwam onze journalist opnieuw naar u toe. Hij reikte u de hand en toonde u zijn NVJ-perskaart, die hij al 32 jaar bezit en die bevestigt dat de journalistiek zijn hoofdberoep vormt. Op dat moment gaf u aan dat u “dat niet had moeten zeggen”.

U noemde enkele voorbeelden waarvan u meende dat u daarin journalistiek onheus zou zijn bejegend. Deze voorbeelden bleken echter niet overeen te komen met wat in onze artikelen is geschreven. Onze collega gaf aan dat u bij relevante publicaties steeds gelegenheid heeft gehad tot wederhoor.

Dat u gedurende drie jaar elk interview- en zelfs elk informeel gespreksverzoek heeft geweigerd, staat los van het feit dat wij u waar nodig gelegenheid boden tot wederhoor. Het is daarom opmerkelijk dat u ons verwijt dat uw perspectief niet zou zijn meegenomen.

Onze journalist heeft zich die gehele avond constructief en professioneel opgesteld en op geen enkel moment aanleiding gegeven voor uw uitval.

Onze beoordeling

Wat op 27 november is gebeurd, achten wij **volstrekt onaanvaardbaar**.

Het is:

- een aantasting van de persvrijheid in uw eigen gemeente;

- een delegitimatie van onze redactie en een aanval op de professionele reputatie van een journalist;
- onbehoorlijk en onverenigbaar met de integriteit die uw ambt vereist;
- publieke belediging die de eer en goede naam van een journalist schaadt;
- een vorm van machtsmisbruik die een chilling effect heeft op controlerende journalistiek en op inwoners die met ons willen spreken.

Dit incident staat bovendien niet op zichzelf. Al jaren merken wij dat publieke diskwalificaties van onafhankelijke, controlerende pers door uw ambt een ontmoedigende werking hebben op inwoners, ambtenaren en raadsleden om vrij en open met onze redactie te spreken.

Dat achten wij zeer zorgelijk.

Wat wij van u verwachten

Omdat uw uitlatingen in een openbare bijeenkomst zijn gedaan en u – ondanks herhaald verzoek – uw woorden niet heeft teruggenomen, verzoeken wij u **binnen veertien dagen schriftelijk herstel te bieden**, waarin u:

- 1. Volmondig afstand neemt van uw uitlatingen op 27 november en daarvoor uw excuses maakt.**
- 2. Erkent dat het niet aan u als burgemeester is om journalisten of media in uw gemeente te diskwalificeren of verdacht te maken.**
- 3. De persboycot jegens onze redactie volledig en per direct opheft**, hetgeen betekent dat u onze journalisten te allen tijde te woord staat wanneer wij vragen stellen over uw beleid.

Wij gaan ervan uit dat uw reactie schriftelijk is, aangezien de beschadiging eveneens in een publieke setting heeft plaatsgevonden.

Wij blijven bereid tot een gesprek over hoe in Ede een professionele, respectvolle en stabiele werrelatie tussen bestuur en pers kan worden hersteld.

Met vriendelijke groet,

Nando Eskes
Ria Maliepaard
Marc van der Woude

Stichting Edese Vos
Amsterdamseweg 9
6711 BE Ede

redactie@edesevos.nl