



EDESE VOS

SCHERP EN VASTHOUDEND

Gemeente Ede
Commissie voor de bezwaarschriften
Postbus 9022
6710 HK Ede

Ede, 28 augustus 2025

Betreft: Aanvullende reactie op verweerschrift gemeente Ede (kenmerk 20250318740669)

Geachte commissieleden,

Naar aanleiding van het verweerschrift d.d. 7 augustus 2025 van de jurist van de gemeente Ede inzake bovengenoemde zaak, verzoek ik u deze aanvullende reactie aan het dossier toe te voegen. Deze betreft zowel de inhoudelijke als de procedurele aspecten van het verweer van het bestuursorgaan.

1. Onduidelijke afbakening en ontbreken inventarislijst

Het bestuursorgaan stelt dat het Woo-verzoek twee delen omvat: (1) algemene adviezen over beslotenheid van vergaderingen en (2) een individuele casus. Alleen de documenten uit deel 1 zijn deels verstrekt. Deze afbakening is echter pas in het verweerschrift geïntroduceerd en wordt niet onderbouwd met een documentenlijst of een inhoudelijke specificatie. Hierdoor is niet te controleren welke documenten precies zijn geweigerd of op welke gronden.

Wij verzoeken de commissie om het bestuursorgaan op te dragen alsnog een geanonimiseerde inventarislijst aan te leveren, met per document een korte inhoudelijke aanduiding.

2. Juridische adviezen over openbaarheid horen niet geheim te blijven

De gemeente stelt dat juridische adviezen in een individuele casus persoonlijke afwegingen bevatten. Los van de vraag of dat juist is, is dit in deze procedure niet het punt: de weigering is gebaseerd op artikel 5.1 lid 2 onder i (goed functioneren), niet op 5.2 (persoonlijke beleidsopvattingen).

Wij blijven van mening dat het structureel geheimhouden van juridische onderbouwingen van geheimhouding zelf indruist tegen het uitgangspunt van de Wet open overheid. Deze adviezen raken direct aan de kernvraag of burgers mogen weten hoe en waarom besluitvorming achter gesloten deuren plaatsvindt. Dat raakt niet alleen de openbaarheid, maar ook de controleerbaarheid van het lokaal bestuur.

3. Collectieve motivering voldoet niet aan de Woo

Het bestuursorgaan stelt dat het volstaat met een collectieve motivering voor de weigering van 26 documenten. Dit is onjuist. De Woo vereist op grond van artikel 5.2 en de vaste jurisprudentie een afweging per document of onderdeel, tenzij sprake is van exact gelijksoortige documenten zonder maatschappelijke relevantie. Daarvan is hier geen sprake. Het betreft diverse juridische adviezen, correspondentie en verslagen over een actuele politieke aangelegenheid die publieke aandacht verdient.

Zonder individuele motivering is toetsing door de bezwaarcommissie onmogelijk en is het besluit onzorgvuldig.

4. Gedeeltelijke openbaarmaking niet serieus onderzocht

De gemeente stelt dat feitelijke informatie “verweven” is met juridisch advies en dus niet te scheiden valt. Die bewering wordt niet onderbouwd, en er is geen enkele poging tot (deels) openbaar maken zichtbaar. Dit is in strijd met artikel 5.4 van de Woo.

Wij verzoeken de commissie te toetsen of het bestuursorgaan heeft voldaan aan de verplichting om actief te onderzoeken of gedeeltelijke openbaarmaking mogelijk is – bijvoorbeeld door namen of gevoelige passages te redigeren.

5. Onvoldoende weging van het publieke belang

De gemeente stelt dat het belang van bestuurlijke rust zwaarder weegt dan dat van openbaarheid. Dit wordt echter niet onderbouwd. Daarbij wordt volledig voorbijgegaan aan de maatschappelijke en democratische relevantie van het onderwerp – transparantie van besluitvorming, omgang met de pers en de positie van volksvertegenwoordigers. In dit geval is er bovendien geen sprake van bescherming van een kwetsbare betrokkene: het raadslid in kwestie (Wesselius) heeft juist nadrukkelijk verzocht om openbaarheid. De afweging van belangen is daarmee eenzijdig en onvoldoende onderbouwd.

6. Onjuiste conclusie over proceskostenvergoeding

Het bestuursorgaan stelt zonder onderbouwing dat “geen kosten zijn gemaakt” en wijst daarom vergoeding af. Deze conclusie is niet aan het bestuursorgaan om te trekken. De Stichting Edese Vos heeft in het kader van deze procedure juridisch advies ingewonnen van een gespecialiseerde jurist. Deze kosten vallen onder artikel 1, onderdeel b, van het Besluit proceskosten bestuursrecht.

Wij verzoeken de commissie dan ook om bij (gedeeltelijke) grondverklaring van het bezwaar tevens een proceskostenvergoeding toe te kennen.

7. Commissie kan besluit niet toetsen zonder inzage in de documenten

Tot slot constateren wij dat de 26 geweigerde documenten, voor zover wij kunnen nagaan, niet vertrouwelijk aan het dossier van de bezwaarcommissie zijn toegevoegd. Dat betekent dat de commissie deze documenten niet zelfstandig kan toetsen.

Volgens vaste jurisprudentie (zie o.a. Rb. Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2021:3075) is dit in strijd met artikel 3:2 Awb. De commissie moet onder geheimhouding toegang hebben tot deze documenten om het besluit zorgvuldig te kunnen beoordelen. De commissieleden zijn gebonden aan geheimhouding op grond van artikel 2:5 Awb.

Wij verzoeken de commissie het bestuursorgaan formeel te verzoeken de 26 documenten alsnog vertrouwelijk te overleggen.

Conclusie en verzoek

Wij verzoeken de commissie om:

het bezwaar gegrond te verklaren;
het bestuursorgaan op te dragen alsnog (gedeeltelijke) openbaarmaking te realiseren;
de proceskostenvergoeding toe te kennen;
én te verzekeren dat de commissie volledige inzage krijgt in de onderliggende documenten.

Wij zijn desgewenst bereid onze zienswijze mondeling toe te lichten tijdens de hoorzitting.

Met vriendelijke groet,

Marc van der Woude

Stichting Edese Vos
Amsterdamseweg 9
6711 BE Ede

redactie@edesevos.nl
06 4425 0470