

## **Raadvragen namens D66 over het weigeren van de Edese vos bij het bezoek aan park de Hoge Veluwe**

Eerder vandaag heeft er op initiatief van het college een openbare informatieve bijeenkomst plaatsgevonden met als thema “Gebiedsontwikkeling: Uitbreiding Kröller-Müller en Resort Hoge Veluwe”. Ondanks het feit dat het om een openbare informatieve sessie ging, is een journalist van de Edese vos de toegang tot deze bijeenkomst geweigerd. Als reden werd opgegeven dat (hoewel het een openbare bijeenkomst betrof) het Nationaal Park de Hoge Veluwe zou hebben aangegeven alleen Edese raadsleden te willen ontvangen en dus geen media. Als gevolg hiervan heeft de D66-fractie besloten deze informatieve bijeenkomst niet bij te wonen. Wat D66 betreft, is het onacceptabel dat openbare informatieve bijeenkomsten niet toegankelijk zijn voor (lokale) media, en druist dit regelrecht in tegen de geest van de Gemeentewet. Hierover hebben wij de volgende vragen:

1. Erkent het college dat de informatieve bijeenkomst “Gebiedsontwikkeling: Uitbreiding Kröller-Müller en Resort Hoge Veluwe” een openbare sessie betrof?
2. Is het college het met de D66-leden eens dat, tenzij anders door de raad besloten, alle bijeenkomsten van de gemeenteraad (zowel informatief als besluitvormend) een openbaar karakter hebben?
3. Is het college het met D66 eens dat, los van wettelijke bepalingen, bijeenkomsten van de gemeenteraad (van welk karakter dan ook) openbaar toegankelijk moeten zijn voor media om hun rol goed te kunnen vervullen?
4. Bent u het met D66 eens dat het onacceptabel is dat een derde partij (in dit geval het Park de Hoge Veluwe) beslist dat een (informatieve) bijeenkomst van de raad niet toegankelijk zou zijn voor (lokale) media?
5. Overwegende dat de gemeente in een e-mail van 16 januari al aan de Edese vos had aangegeven dat zij niet welkom zouden zijn bij deze openbare informatieve sessie, waarom heeft het college/gemeente actief meegewerkt aan het verzoek/de wens van het Park de Hoge Veluwe om media te weren bij de informatieve bijeenkomst?
6. Bent u bekend met het artikel “Nederlandse gemeenten overtreden massaal de wet door achterkamertjes in te duiken”?
7. Erkent het college dat (zoals ook in dit artikel door universitair hoofddocent bestuursrecht Annemarie Drahmman wordt betoogd) het onterecht houden van besloten bijeenkomsten van de gemeenteraad (d.w.z. bijeenkomsten waar derden en media niet welkom zijn) indruist tegen de geest van de Gemeentewet?
8. Erkent het college dat bijeenkomsten van de gemeenteraad alleen besloten van karakter mogen zijn op basis van de in de Gemeentewet en de Wet Open Overheid opgenomen uitzonderingsgronden (zoals in het geval van gevoelige bedrijfs- of fabricagegegevens of wanneer het de financiële belangen van de

gemeente schaadt)? Klopt het dat hier geen sprake van was bij de informatieve sessie die heeft plaatsgevonden bij Resort de Hoge Veluwe?

9. Hoe reflecteert het college op haar keuze om de media (in de vorm van de Edese vos) te weigeren bij het bezoek aan Park de Hoge Veluwe? Is het college bereid haar excuses aan te bieden richting de Edese vos voor het onterecht weigeren van hun toegang tot de openbare informatieve bijeenkomst bij Park de Hoge Veluwe? Zo niet, waarom niet?

10. Op welke manier zal de informatie die tijdens deze openbare bijeenkomst is gedeeld alsnog openbaar beschikbaar worden gesteld?

Tot slot betreurt de D66-fractie de manier waarop het college is omgegaan met de Edese vos. Wat D66 betreft, is dit niet in lijn met de geest van de Gemeentewet. D66 staat voor transparante gemeentepolitiek, waarbij media toegang hebben tot openbare bijeenkomsten en besloten bijeenkomsten alleen plaatsvinden wanneer dit absoluut noodzakelijk is.