

Analyse van de kwestie rondom de Koning Davidschool op het kazernecomplex Elias Beeckman (en aangrenzend Simon Stevin)

Essentie van het conflict: De kern van de zaak draait om de geplande bouw van een grootschalige, bovenwijkse basisschool (Koning Davidschool) en een gymzaal op het kazernecomplex Elias Beeckman in Ede. Bewoners voelen zich onvoldoende betrokken bij de besluitvorming, zijn bezorgd over de impact van de plannen op hun leefomgeving en stellen de noodzaak en uitvoering van het project fundamenteel ter discussie. Dit alles speelt zich af tegen de achtergrond van een al langer sluimerende frustratie over gebrekkige participatie en transparantie vanuit de gemeente.

Belangrijkste pijnpunten:

1. Gebrek aan participatie en transparantie:

- De gemeente heeft de bewoners pas in een laat stadium betrokken (2023), terwijl de plannen volgens het bestemmingsplan van 2013 al langer vastlagen.
- De bewoners-werkgroep EBK2, opgericht op verzoek van de gemeente, voelde zich jarenlang genegeerd. Tegen de tijd dat overleg plaatsvond, waren de belangrijkste keuzes al gemaakt en niet bespreekbaar.

2. Schaal van de school:

- De bewoners steunen een kleinschalige basisschool (zoals oorspronkelijk voorzien in het bestemmingsplan) maar verzetten zich tegen de omvang van de geplande school met 16 lokalen, een gymzaal en commerciële activiteiten.
- Zij stellen dat deze bovenwijkse functie niet past in de woonwijk en vrezen dat de infrastructuur en openbare ruimte niet op dergelijke drukte zijn ingericht.

3. Verkeersveiligheid:

- De verwachte verkeersdrukke (tot 250.000 autobewegingen per jaar) door ouders die kinderen met de auto brengen en halen, vormt een grote zorg.
- De wijk heeft smalle 30 km-straten zonder aparte fiets- en voetpaden, waardoor gevaarlijke situaties voor fietsende kinderen ontstaan. Er is geen directe ontsluitingsweg naar de hoofdweg (Generaal Hackettlaan), wat de verkeersdruk binnen de wijk verhoogt.

4. Inconsistent beleid van de gemeente:

- Bewoners voelen zich misleid omdat zij bij de aankoop van hun kavels in 2014/2015 geïnformeerd werden dat er een kleinschalige school zou komen.
- De gemeente heeft in het verleden vergelijkbare situaties onvoldoende onderzocht, zoals alternatieve locaties of het uitbreiden van de huidige locatie van de Koning Davidschool.
- De argumenten voor het behoud van bomen en duurzaamheid bij de huidige locatie worden als selectief en inconsequent ervaren.

5. Ruimtelijke ordening en ecologie:

- Bewoners wijzen op problemen met de natuurbeschermingswetgeving (vergelijkbaar met eerdere uitspraken van de Raad van State over het World Food Center).

- De omvang van de bouw overschrijdt de ruimtelijke beperkingen in het huidige bestemmingsplan.

6. **Relatie tussen gemeente en bewoners:**

- Er is sprake van een vertrouwensbreuk. Bewoners ervaren de gemeente als autoritair en gericht op het doordrukken van plannen zonder daadwerkelijk naar hun zorgen te luisteren.
- Participatie wordt door bewoners eerder als een formaliteit gezien dan als een middel om hun belangen te behartigen.

Belangen van betrokken partijen:

1. **Gemeente Ede:**

- Ziet de bouw van een grotere school als noodzakelijk om de groei van de Koning Davidschool en de behoeften van de bredere regio te accommoderen.
- Positioneert het project als een maatschappelijk belang dat zwaarder weegt dan lokale bezwaren.

2. **Bewoners Elias Beeckmanbuurt:**

- Staan achter een kleinschalige basisschool binnen de oorspronkelijke afspraken en passend in het bestemmingsplan.
- Willen een veilige en leefbare wijk behouden zonder overmatige verkeersdruk en hinder.

3. **Koning Davidschool en Stichting Katholiek Onderwijs Veluwe-Vallei (SKOVV):**

- Hebben behoefte aan een nieuwe locatie vanwege groei en beperkingen op de huidige locatie.
- Pleiten voor een geïntegreerde oplossing met gymzaal en faciliteiten.

4. **Algemene Belangenvereniging Ede Oost (ABEO):**

- Ondersteunt de bewoners en fungeert als klankbord en bemiddelaar richting de gemeente.

Conclusies:

1. **Structureel falen in participatie:** De participatie is laat op gang gekomen en onvoldoende vormgegeven, waardoor bewoners zich niet gehoord voelen en het proces als oneerlijk ervaren. Dit vergroot het wantrouwen richting de gemeente en zet de verhoudingen op scherp.
2. **Ruimtelijke en logistieke discrepanties:** De schaal en bovenwijkse functie van de school botsen met het karakter van de wijk en de beperkte infrastructuur. Alternatieve locaties of kleinere oplossingen lijken onvoldoende verkend.

3. **Symbool voor breder probleem:** Deze kwestie overstijgt de bouw van de school en weerspiegelt een bredere kloof tussen inwoners en de gemeente in Ede, vooral rond besluitvorming en burgerparticipatie.
4. **Druk op de besluitvorming:** De gemeente heeft zichzelf in een lastig parket gemanoeuvreerd. Het plan kan juridische en politieke complicaties opleveren, bijvoorbeeld door het risico op vernietiging van het bestemmingsplan bij de Raad van State.

Adviespunten:

1. **Opnieuw kijken naar participatie:** Organiseer een onafhankelijke bemiddeling tussen de gemeente en bewoners om het vertrouwen te herstellen en gezamenlijke oplossingen te verkennen.
2. **Herzie het plan:** Onderzoek opnieuw de mogelijkheden voor een kleinere school op de huidige locatie van de KDS of een alternatieve locatie, inclusief haalbaarheid en kosten.
3. **Verbeter verkeersveiligheid:** Werk een concreet plan uit om verkeersdrukke in de wijk te verminderen, inclusief een directe ontsluiting naar de Generaal Hackettlaan.
4. **Communiceer transparanter:** Zorg dat toekomstige plannen en wijzigingen in bestemmingsplannen vroegtijdig en helder worden gecommuniceerd naar bewoners, om misverstanden en weerstand te voorkomen.
5. **Breder debat over participatie:** Gebruik deze casus als aanleiding voor een fundamentele evaluatie van hoe burgerparticipatie in Ede wordt vormgegeven en verbeterd.

Deze aanpak kan niet alleen bijdragen aan een oplossing voor deze specifieke situatie, maar ook aan het herstel van vertrouwen in de gemeentelijke besluitvorming.