

# Vragen aan burgemeester Verhulst, 15 april 2024

**Naar aanleiding van de gebeurtenissen op 30 maart en de uitlatingen van de burgemeester hierover in de media hebben we de volgende vragen:**

1. Verhulst meldt in zijn laatste column in Ede Stad dat op de middag van 30 maart "twee cameraploegen van landelijke omroepen stonden te ginnegappen" en "de lolbroek uit te hangen." Om welke, volgens Verhulst "landelijke omroepen", gaat het concreet?
2. Wat bedoelt de burgemeester concreet met de termen "ginnegappen" en "de lolbroek uithangen"? Welk gedrag heeft hij waargenomen waar deze termen op van toepassing waren?
3. Heeft hij deze journalisten hierop aangesproken? Waarom wel of niet? Indien niet: waarom kiest hij er dan wel voor om journalisten die op die dag ook gewoon hun werk deden op deze generaliserende wijze neer te zetten in zijn column?
4. Camera's zouden op de terrassen gericht zijn, "want je weet maar nooit". Wat bedoelt Verhulst met deze specifieke zinsnede?
5. Verhulst vindt het belangrijk dat journalisten "gevoel voor de situatie hebben." Wat vindt hij er dan van dat de eigenaar van het café waar hij aanwezig was voor die bijeenkomst met horeca-eigenaren die middag rosé en andere alcoholische dranken heeft geschonken? Vond hij dit gepast gezien de situatie? Waarom wel of niet?
6. Waarom heeft Verhulst als verantwoordelijke voor de orde en veiligheid die dag niet gemeld / naar buiten gebracht dat er een journalist van de NOS is aangereden door de eigenaar van het café waar hij zijn bijeenkomst hield?
7. Getuigen verklaren dat deze actie doelbewust was, zie <https://edesevos.nl/getuigen-cafebaas-reed-doelbewust-op-journalist-in/>. Deze informatie is ook bij de politie bekend. Waarom heeft de burgemeester dit niet benoemd en publiekelijk veroordeeld?
8. Vindt de burgemeester het bedreigen van journalisten acceptabel in het licht van de emoties van die dag? Waarom wel of niet?
9. Verhulst wist op het moment dat hij zijn column schreef dat een journalist was belaagd door een Edese cafébaas, omdat deze naar eigen zeggen de journalisten "lastig" vond. Zijn column kan dus worden geïnterpreteerd als legitimatie van deze daad. Is dit het beeld dat Verhulst wil afgeven? Zo nee, is hij dan bereid dit in zijn volgende column volmondig recht te zetten?
10. Wat vindt Verhulst ervan dat wethouder De Pater na de aanrijding zich met de zaak heeft bemoeid? Is het een taak van bestuurders om te bemiddelen / het op te nemen voor Edese cafébazen die journalisten belagen?
11. Hoe ziet Verhulst in verband hiermee zijn rol als verantwoordelijke voor de veiligheid van journalisten?
12. Hoe draagt zijn column bij aan het positief bijdragen aan veilige werkomstandigheden van journalisten? Hoe draagt die bij aan de voorlichting aan zijn burgers dat journalisten een belangrijk grondrecht uitvoeren?

We zien de reactie van de burgemeester met belangstelling tegemoet.

Redactie Edese Vos