



Schriftelijke vragen zoals omschreven in artikel 43 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad van Ede.

---

Datum:	16 april 2024
Onderwerp:	Journalisten die lastiggevallen werden tijdens hun werk rondom de gijzeling
Indiener:	Stephan Neijenhuis - D66

---

### Inleiding:

De gijzeling in café Petticoat van 30 maart jl. heeft bij veel mensen diepe beroering achtergelaten. Niet in de laatste plaats bij de slachtoffers, omwonenden en ondernemers van omliggende zaken. Tijdens een incident dat zo veel impact maakt, is het van essentieel belang voor ons allemaal dat journalisten goed en veilig hun werk kunnen doen. Website Edese Vos berichtte op [5 april](#) echter dat een journalist aangifte doet vanwege een aanrijding door een cafébaas.

Dit incident staat helaas niet op zich, maar staat in een zorgwekkende trend van dreiging richting media. De NOS moest eerder al vanwege een aanhoudende reeks van bedreigingen de stickers van het logo van satellietwagens afhalen. De NOS meldt dat journalisten en technici die gewoon hun werk doen vrijwel dagelijks worden geconfronteerd met opgestoken middelvingers, scheldpartijen, dreiging met geweld, of hinder van de verslaggeving.

Onafhankelijke media zijn een belangrijk fundament van onze democratische rechtsstaat. Dat staat onder druk als zij bedreigd worden in hun persoonlijke veiligheid en vrijheid. Als samenleving moeten we uitspreken dat we aantasting van de persvrijheid niet accepteren. De politiek dient volgens D66 pal achter journalisten te staan en ervoor te zorgen dat zij vrij en veilig hun werk kunnen doen. Daarom heeft D66 de volgende vragen aan het college:

### Vragen:

1. Kunt u een tijdlijn en omschrijving geven van wat er precies gebeurde en welke keuzes zijn gemaakt rondom media op het Museumplein en de aanrijding?
2. Vindt u ook dat het grote prioriteit heeft dat media binnen de grenzen van de wet veilig en vrij hun werk moeten kunnen doen?
3. Klopt het dat een lid van het college ter plekke aanwezig was ten tijde van de aanrijding? Zo ja, waarom is de raad hier niet over geïnformeerd?
4. Klopt het dat leden van het college hadden voorgesteld dat de media slechts tot een bepaald tijdstip verslag zou mogen doen van de situatie in Ede, terwijl de journalisten zich bevonden op openbare ruimte?
5. Op welke gronden kan het college zulke tijdslimieten opstellen voor verslaggeving in de openbare ruimte, wanneer deze journalisten evident geen bedreiging vormen voor de openbare orde?
6. Is het correct wat een verslaggever van Omroep Gelderland meldt dat journalisten ook voorafgaand aan de aanrijding te maken hadden met een dreigende situatie en ook na de aanrijding opzettelijk gestoord werden in hun verslaggeving, terwijl de politie daar niet bij ingreep?
7. Welke concrete acties heeft de burgemeester vanuit zijn rol in de driehoek genomen om de persvrijheid te beschermen, toen deze onder druk stond rondom de gijzeling?
8. Kunt u uiteenzetten wat het protocol "agressie en geweld tegen journalisten" en het handelingskader van de politie rondom persvrijheid voorschrijft in situaties waar journalisten bedreigd of gehinderd worden in hun werk en in hoeverre daarnaar gehandeld is op 30 maart?
9. Klopt het dat er geen blaastest is gedaan bij de chauffeur die een journalist aanreed, terwijl meerdere getuigen meldden dat ze hem alcohol zagen nuttigen? Welk afwegingskader is daarvoor gebruikt?
10. Waar doelt de burgemeester in zijn column in Ede Stad van 10 april jl. op met: "Toen ik wegliep, zag ik twee cameraploegen van landelijke omroepen staan, waar bekende koppen stonden te ginnegappen terwijl de camera's op de terrassen gericht waren"?
11. Hoe zorgt u ervoor dat journalisten zich voortaan veilig weten in Ede als zij onder druk hun werk doen?
12. Bent u bereid deze situatie te evalueren samen met het collectief PersVeilig en de conclusies daarvan te delen met de raad?

## **Beantwoording door het college van burgemeester en wethouders d.d. 23 april 2024**

- Ad 1.** Nee, Wij zijn geen getuige geweest van de aanrijding. De NOS heeft ondertussen aangifte gedaan. Op basis van getuigen/beelden zal de politie dit inzichtelijk maken. Er zijn geen keuzes gemaakt m.b.t. de media op het Museumplein.
- Ad 2.** Ja
- Ad 3.** Een van de collegeleden was op het Museumplein aanwezig, hij was geen getuige van de aanrijding. Er was op basis daarvan geen aanleiding om de raad te informeren.
- Ad 4.** Het betreffende collegelid heeft in een informeel overleg met de politie besproken of er een mogelijkheid was om met de pers een eindtijd af te spreken.
- Ad 5.** Het college kan dat niet.
- Ad 6.** Dat is bij ons niet bekend.
- Ad 7.** Dit is niet aan de orde geweest tijdens de driehoek. De media hebben ter plaatse verslag kunnen leggen. Er waren persvakken ingericht en zoals u wellicht heeft gezien is er vanuit verschillende zenders live verslag gedaan van het incident, waarbij de inzet van de politie alsook de slachtoffers direct in beeld waren. Zodanig dat wij ons nog genoodzaakt voelden om een oproep te doen hun privacy te respecteren en de politie inzet niet in beeld te brengen. Overigens in het geval van inzet van de DSI niet de burgemeester leidend in de driehoek, maar de hoofdofficier van Justitie.
- Ad 8.** Nee, dit is aan de politie.
- Ad 9.** Dit is aan de politie.
- Ad 10.** Het staat buiten kijf dat pers te allen tijde haar werk moet kunnen doen. Hierover is geen discussie. Het neemt niet weg journalisten, tijdens het uitoefenen van hun werk, rekening houden met de gebeurtenissen van zo'n dag.
- Ad 11.** Er is geen enkele indicatie dat journalisten zich in Ede onveilig voelen om hun werk te doen.
- Ad 12.** De burgemeester heeft een gesprek gepland staan met de Nederlandse Vereniging van Journalisten over de media tijdens de gijzeling.