

RAADSVRAGEN

Schriftelijke vragen zoals omschreven in artikel 43 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad van Ede.

Datum:	23 januari 2024
Onderwerp:	Vragen naar aanleiding van artikel in de Edese Vos over oorzaken storing Warmtebedrijf van begin januari
Indiener:	Erik Wesselius – Mens en Milieu Ede

Inleiding:

Op 22 januari 2024 publiceerde de Edese Vos op basis van interne bronnen bij het Warmtebedrijf [een eerste reconstructie van de storing](#) eerder deze maand, waarbij ongeveer 2000 huishoudens twee dagen in de kou hebben gezeten. Volgens de bronnen van de Edese Vos bij het Warmtebedrijf werd de storing veroorzaakt door het uitvallen van twee biomassaketels die met natte houtsnippers werden gestookt. Verder maken de bronnen melding van onderbezetting in de centrales, waardoor er regelmatig maar één persoon aanwezig is. Dit brengt grote risico's met zich mee: zowel voor de bedrijfsvoering en leveringszekerheid, als voor de veiligheid van de betrokken werknemers.

Het artikel van de Edese Vos roept bij Mens en Milieu Ede de nodige vragen op. Want als deze reconstructie op basis van interne bronnen bij het Warmtebedrijf correct is, dan was de oorzaak van de storing twee weken geleden al bij het Warmtebedrijf bekend. Dit betekent dat het Warmtebedrijf heeft nagelaten het college adequaat te informeren.

De gemeente Ede heeft een langlopend samenwerkingscontract met het Warmtebedrijf en verstrekt tevens subsidie aan de biomassacentrales. Ook voor het (op papier) realiseren van de gemeentelijke duurzaamheidsdoelstellingen is het warmtenet een belangrijke factor. De gemeente is direct betrokken bij de uitrol van het Edese warmtenet en is volgens Mens en Milieu Ede dan ook mede-verantwoordelijk als burgers van onze gemeente door het falen van een private marktpartij in de kou komen te zitten.

Vragen:

1. Is het college in de periode tussen de raadsvergadering van 11 januari en vandaag (23 januari) door het Warmtebedrijf nader geïnformeerd over de storing van 7-9 januari?
2. Is het college van mening dat zij tijdens en na de storing voldoende door het Warmtebedrijf is geïnformeerd? Zo ja, om welke reden? Zo nee: ook graag een toelichting.
3. Hoeveel biomassaketels zijn er momenteel actief in elk van de drie centrales van Warmtebedrijf Ede en wat is daarvan het vermogen?
4. Hoeveel gasketels met welk vermogen staan er in elk van de drie centrales van Warmtebedrijf Ede?
5. Hoeveel 'noodketels' zijn er tijdens de storing bijgeschakeld, afgezien van hierboven genoemde reguliere gasketels die bedoeld zijn om bij capaciteitsproblemen in te zetten, en waarmee werd(en) deze noodketel(s) gestookt?
6. Wordt de restwarmte van het datacenter op industrieterrein Frankeneng momenteel al aan het Warmtenet geleverd?
7. Welke externe warmtebronnen (dus alles naast de drie centrales van het Warmtebedrijf zelf) leveren momenteel warmte aan het Warmtenet en om hoeveel vermogen gaat dat?

8. Wil het college toezeggen om op korte termijn een onafhankelijk onderzoek te (laten) doen naar de oorzaken van de storing en de kwaliteit van de informering vanuit het warmtebedrijf richting gemeente en richting afnemers van warmte?
9. Hoe beoordeelt het college het feit dat er naar verluid regelmatig maar één technisch personeelslid op een centrale aanwezig is?
10. De bronnen van de Edese Vos zeggen dat de storing van begin januari is ontstaan door het stoken van natte houtsnippers. Bij de verbranding van nat hout komen veel meer schadelijke verbrandingsgassen en fijnstof vrij dan bij het verbranden van droog hout. Is het college het met ons eens dat het onwenselijk is dat het Warmtebedrijf natte houtsnippers als brandstof gebruikt? Zo nee, waarom is dat dan geen probleem?
11. Acht het college verdere uitbreiding van het warmtenet verantwoord als de leveringszekerheid niet gegarandeerd is en de huidige biomassaketels onvoldoende capaciteit lijken te hebben om het hele Warmtenet betrouwbaar van warmte te kunnen voorzien?